

KARTA OCENY OFERTY

INFORMACJE OGÓLNE					
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ rok)					
Numer zadania NPZ		Numer oferty			
Numer i nazwa zadania konkursowego					
Nazwa i adres oferenta		§	281		
			282		
			283		
Bezpośredni realizator					
Nazwa własna projektu					
Termin realizacji projektu					
Wnioskowana kwota dofinansowania					
Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę:	oddalona		odrzucona	

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 - Oświadczenie o rachunku bankowym		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu oferenta		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono płytę CD zawierającą wersję elektroniczną oferty oraz Załącznik nr 1			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości			
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta			
Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania, w ramach którego aplikuje oferent			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Oferta spełnia wymogi formalno-prawne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.		
Oferta nie spełnia wymogów formalno-prawnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Oferta nie spełnia wymogów formalno-prawnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Oferta na zadanie „Wspieranie realizacji programu wczesnej interwencji FreD goes net” została złożona przez podmiot, który otrzymał dofinansowanie na zadanie „Wspieranie realizacji programu wczesnej interwencji FreD goes net” w 2020 r., w efekcie rozstrzygnięcia konkursu z terminem składania ofert do 18 września 2018 roku” i podlega odrzuceniu.	
Oferta na zadanie „Utworzenie i prowadzenie Centrów Zintegrowanej Pomocy i Redukcji Szkód” została złożona przez podmiot, który otrzymał dofinansowanie na zadanie „Programy redukcji szkód” w 2020 r., w efekcie rozstrzygnięcia konkursu z terminem składania ofert do 18 września 2018 roku” i podlega odrzuceniu.	

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – określenie problemu maks. 6 pkt.	0 – 3	<i>zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami</i>	
	0 – 3	<i>zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia</i>	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt. Planowana liczebność:	0 – 2	<i>adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>kompletność charakterystyki grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów</i>	
	0 – 2	<i>odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie</i>	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 – 2	<i>adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>mierzalność celów projektu</i>	
	0 – 2	<i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i>	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	<i>szczegółowość opisu realizacji projektu</i>	
	0 – 3	<i>zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)</i>	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 – 3	<i>adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu</i>	
	0 – 3	<i>adekwatność działań do opisu zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność działań do celu projektu</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność działań do grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu</i>	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	<i>adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań</i>	
	0 – 2	<i>precyzyjność harmonogramu</i>	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	<i>wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu</i>	
	0 – 2	<i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu</i>	
Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu</i>	
	0 – 3	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu</i>	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 – 3	<i>ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

Uwagi:

Informacje finansowe				
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent
	zł.	zł.	%	zł. %
		2020		
1.	Wnioskowane dofinansowanie:		zł.	%
2.	Wkład własny, w tym:		zł.	%
Udział środków finansowych własnych			zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł			zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania			zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)			zł.	%
ŁĄCZNIE			zł.	100 %
Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>zgodne/realne</i>	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Uwagi:

Ocena możliwości realizacji projektu				
Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczne		
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczne		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne		
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne		
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe		
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania		
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów		
	2	do 3 lat		
	3	pow. 3 lat		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem oferty bez rozpoznania, a w następstwie jej odrzuceniem.		<i>nierzetelna realizacja</i>	<i>bez zastrzeżeń</i>	<i>nie dotyczy</i>

Ocena końcowa oferty		
Ocena formalno - prawna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:

Zgodnie z przedłożoną ofertą	zł.
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuję o jej odrzucenie w związku z/ ze:

• złożeniem oferty z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem oferty:	
➤ niewypełnionej w całości lub jej poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnej ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionej	
• złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje oferent	
• niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent	
• złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała oferty i wnioskuje o jej oddalenie w związku z:	
nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
➤ łącznej oferty - (45 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
➤ zasobów rzeczowych	
➤ zasobów kadrowych	
➤ doświadczenia oferenta	
➤ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➤ zasadności kosztów planowanych działań	
➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysonowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:
