

## KARTA OCENY WNIOSKU

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)	DRPH.71.3.____.21			
Numer zadania wg. ustawy o grach hazardowych		Numer wniosku		
Nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres wnioskodawcy		§	2440	
			2450	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę:	oddalony		odrzucony

## CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnianiu dostępności		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu wnioskodawcy		
7	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
8	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą	nd	nd
9	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono płytę CD lub inny nośnik danych zawierające wersję elektroniczną wniosku oraz Załącznika nr 1			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe wnioskodawcy obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Wniosek <b>spełnia</b> wymogi formalno-prawne i <b>podlega</b> ocenie merytoryczno- finansowej.		
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalno-prawnych, <b>nie podlega</b> uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalno-prawnych i <b>podlega</b> uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej <b>analizy dokumentacji</b> pod względem formalno-prawnym:		
<b>Data wysłania wezwania:</b>	<b>Termin uzupełnienia braków:</b>	<b>Data uzupełnienia:</b>
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej <b>analizy uzupełnionej dokumentacji</b> pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wkład własny Wnioskodawcy nie wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu lub nie uwzględniono jego części w każdym roku realizacji (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega odrzuceniu.	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	

## CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie i adekwatność przyjętej metodologii badania maks. 9 pkt.	0 – 3	zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
	0 – 3	adekwatność planowanego schematu badawczego	
	0 – 3	adekwatność szczegółowych pytań/celów badawczych do zadania konkursowego	
Rekrutacji do badania maks. 6 pkt.	0 – 2	adekwatność sposobu rekrutacji /doboru grup do badania	
	0 – 2	kompletność grup badawczych ze względu na ich specyfikę	
	0 – 2	odpowiedniość kryteriów udziału w grupach badawczych (w tym kryteria włączenia/wyłączenia uczestników badania)	
Zbieranie i analiza danych maks. 8 pkt.	0 – 2	adekwatność metod stosowanych w badaniu	
	0 – 2	adekwatność sposobu pozyskiwania materiału badawczego	
	0 – 2	adekwatność stosowanych narzędzi	
	0 – 2	adekwatność metod analizy zebranego materiału badawczego	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 9 pkt.	0 – 3	spójność poszczególnych etapów projektu (logika podejmowanych działań)	
	0 – 3	przejrzystość opisu realizacji poszczególnych etapów projektu	
	0 – 3	realność celów badania/cele możliwe do osiągnięcia w planowanym okresie trwania badania	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 8 pkt.	0 – 2	adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu	
	0 – 2	adekwatność działań do celu badania	
	0 – 2	trafność zaplanowanej współpracy z placówką/placówkami realizującymi projekt pilotażowy	
	0 – 2	adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu	
Harmonogram realizacji projektu maks. 3 pkt.	0 – 1	adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań	
	0 – 2	precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	rekomendacje i wnioski dla systemu opieki zdrowotnej/dla praktyki klinicznej	
	0 – 2	opisana metodologia badania	
Spójność projektu maks. 3 pkt.	0 – 3	ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 35 pkt.; max. 50 pkt.)			

Uwagi:

Załącznik nr 3 do zarządzenia nr 33/2021 Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii z dnia 6.09.2021 r. w sprawie ogłoszenia o konkursie wniosków na przeprowadzenie ewaluacji programu pilotażowego oddziaływań terapeutycznych skierowanych do dzieci i młodzieży problemowo korzystających z nowych technologii cyfrowych oraz ich rodzin dofinansowanych ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych pozostających w dyspozycji Ministra Zdrowia oraz powołania Komisji Konkursowej

Informacje finansowe							
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent			
zł.		zł.		%		zł.	
		2021		2022		2023	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 5%), w tym:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	zł.	%	zł.	%
ŁĄCZNIE		zł.	100 %	zł.	100 %	zł.	100 %
Ocena kalkulacji kosztów							
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.		0* niepoprawny		1 zastrzeżenia		2 poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.		0 brak szczegółowości		1 podstawowa		2 szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.		0 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia		1 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia		2 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.		0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierealność stawek		1 zastrzeżenia		2 zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.		0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części		1 zastrzeżenia		2 wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.		0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części		1 zastrzeżenia		2 ekonomiczna kalkulacja kosztów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku							

Uwagi:

Ocena możliwości realizacji projektu				
Opis zasobów rzeczowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczące		
Opis zasobów kadrowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczące		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne		
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne		
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe		
Opis doświadczenia wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania		
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów		
	2	do 3 lat		
	3	pow. 3 lat		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				
<b>Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji.</b> Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a w następstwie jego odrzuceniem.		nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy



Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno - prawna		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		35/50
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA:</b>		<b>47/71</b>

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:</b>	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.	.....zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	2021: .....zł. 2022: .....zł. 2023: .....zł.  Łącznie: .....zł.

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuję o jego odrzucenie w związku z/ ze:</b>	
• złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem wniosku:	
➤ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnego ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionego	
• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca	
• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca	
• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 5%:	
➤ w odniesieniu do całości projektu	
➤ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji	
➤ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• złożeniem wniosku zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż wnioskodawca	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	

Załącznik nr 3 do zarządzenia nr 33/2021 Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii z dnia 6.09.2021 r. w sprawie ogłoszenia o konkursie wniosków na przeprowadzenie ewaluacji programu pilotażowego oddziaływań terapeutycznych skierowanych do dzieci i młodzieży problemowo korzystających z nowych technologii cyfrowych oraz ich rodzin dofinansowanych ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych pozostających w dyspozycji Ministra Zdrowia oraz powołania Komisji Konkursowej

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:</b>	
nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
➤ jakości programu merytorycznego - (35 pkt.)	
➤ łącznej wniosku - (47 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
➤ zasobów rzeczowych	
➤ zasobów kadrowych	
➤ doświadczenia wnioskodawcy	
➤ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➤ zasadności kosztów planowanych działań	
➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Data: .....

Podpisy Członków Komisji:


